

POSTANOWIENIE

Dnia 25 lipca 2025 r.

Sąd Rejonowy w Legnicy I Wydział Cywilny
w składzie:

Przewodniczący

Referendarz sądowy Łukasz Balejko

po rozpoznaniu w dniu 25 lipca 2025 r. w Legnicy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku **Wspólnoty Mieszkaniowej Szczytnica 129 w Raciborowicach Górnych**

przy udziale **Agnieszki Drozd**

o ustanowienie kuratora dla dłużnika w trybie art. 802 k.p.c. w sprawie egzekucyjnej prowadzonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Bolesławcu Piotra Wawrzyniaka pod sygn. akt Km 2072/24

postanawia:

- I. na podstawie art. 802 k.p.c. ustanowić dla nieznaney z miejsca pobytu dłużniczki Agnieszki Drozd kuratora w sprawie egzekucyjnej prowadzonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Bolesławcu Piotra Wawrzyniaka pod sygn. akt Km 2072/24 w osobie radcy prawnego Krzysztofa Orleskiego (ul. Marcina Opitza 20/2, 59-700 Bolesławiec),
- II. na podstawie art. 144 § 2 k.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. ogłosić publicznie o ustanowieniu kuratora w budynku Sądu Rejonowego w Legnicy oraz Urzędzie Miejskim w Legnicy przez okres jednego miesiąca,
- III. oddalić wniosek Wspólnoty Mieszkaniowej Szczytnica 129 w Raciborowicach Górnych o zasądzenie od Agnieszki Drozd kosztów wynagrodzenia kuratora i kosztów zastępstwa procesowego.

Uzasadnienie

punktu III postanowienia

Przedmiotowym wnioskiem wierzycielka Wspólnota wniosła o ustanowienie kuratora dla nieznaney z miejsca pobytu dłużniczki w postępowaniu egzekucyjnym prowadzonym przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Bolesławcu Piotra Wawrzyniaka pod sygn. akt Km 2072/24. Następnie w piśmie z dnia 18 kwietnia 2025 r. zażądała również zasądzenia od dłużniczki kosztów wynagrodzenia kuratora i kosztów zastępstwa procesowego.

W ocenie Referendarza żądania kosztowe wyrażone w tym ostatnim piśmie nie zasługiwały na uwzględnienie. Odnośnie kosztów wynagrodzenia kuratora zwrócić należało uwagę na regulację art. 13 ust. 2 ustawy o kosztach komorniczych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1357), zgodnie z którą to do organu egzekucyjnego należy przyznanie wynagrodzenia kuratorowi ustanowionemu przez Sąd, a więc organ ten będzie władny do rozliczenia zaliczki w postanowieniu kosztowym kończącym postępowanie egzekucyjne. Brak było więc podstaw, aby o tych kwotach orzekać w ramach niniejszego postępowania

Z kolei w kontekście kosztów zastępstwa prawnego w postępowaniu o ustanowienie kuratora, to stanąć należało na stanowisku, że postępowanie zainicjowane niniejszym wnioskiem miało charakter *stricte* wypadkowy względem prowadzonego postępowania egzekucyjnego i należało je potraktować jako część szeroko pojętej sprawy egzekucyjnej. W konsekwencji przyznane wierzycielowi koszty zastępstwa prawnego w postępowaniu egzekucyjnym, o czym będzie orzekał finalnie Komornik, zawierać będą w sobie także wynagrodzenie za czynności niezbędne do zapewnienia prawidłowego toku tegoż postępowania, do której to kategorii czynności należy także zaliczyć postępowanie o ustanowienie kuratora dla nieznanego z miejsca pobytu dłużnika, którego ustanowienie warunkuje wszak nadanie sprawie dalszego biegu. Dodać należało, że przepisy rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności radców prawnych z dnia 22 października 2015 r. (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1935) nie przewidują osobnego wynagrodzenia w sprawie o ustanowienie kuratora dłużnika, a przewidują jedynie w § 8 ust. 1 pkt 7 wynagrodzenie za prowadzenie spraw egzekucyjnych (w ogólności). Wobec powyższego kosztami niezbędnymi do celowego prowadzenia egzekucji będą koszty wynagrodzenia pełnomocnika przyznane w ramach głównego postępowania egzekucyjnego i tylko takie winien ostatecznie zwrócić wierzycielowi dłużnik.

Mając powyższe na względzie orzeczono jak w punkcie III postanowienia.

Za zgodność odpisu

z oryginałem

Stwierdzam dn. 28.07.2025 r.

starszy sekretarz sądowy

Barbara Zarzycka-Woźny

