

POSTANOWIENIE

Dnia 16 czerwca 2025 r.

Sąd Rejonowy w Legnicy I Wydział Cywilny  
w składzie:

Przewodniczący Referendarz sądowy Łukasz Balejko

po rozpoznaniu w dniu 16 czerwca 2025 r. w Legnicy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku **Intrum Justitia Debt Fund 1 Niestandaryzowanego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego Wierzytelności w Warszawie**

przy udziale **Marcina Grigoleit**

o ustanowienie kuratora dla dłużnika w trybie art. 802 k.p.c. w sprawie egzekucyjnej prowadzonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Legnicy Krzysztofa Kobusa pod sygn. akt: Km 216/24

**postanawia:**

- I. na podstawie art. 802 k.p.c. ustanowić dla nieznanego z miejsca pobytu dłużnika Marcina Grigoleit (PESEL 92082501090) kuratora w sprawie egzekucyjnej prowadzonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Legnicy Krzysztofa Kobusa pod sygn. akt Km 216/24 w osobie **radcy prawnego Marcina Golińskiego**, adres dla doręczeń: ul. Młynarska 5/5, 59-220 Legnica,
- II. na podstawie art. 144 § 2 k.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. ogłosić publicznie o ustanowieniu kuratora w budynku Sądu Rejonowego w Legnicy oraz Urzędzie Miejskim w Legnicy przez okres jednego miesiąca;
- III. oddalić wniosek wierzyciela o zasądzenie od dłużnika kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

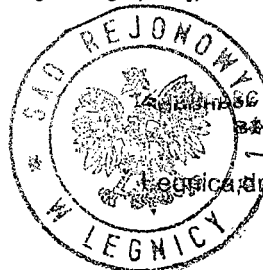
Uzasadnienie  
punktu III postanowienia

Przedmiotowym wnioskiem wierzycielski Fundusz wniósł o ustanowienie kuratora dla nieznanego z miejsca pobytu dłużnika w postępowaniu egzekucyjnym prowadzonym przez Komornika Sądowego przy tut. Sądzie Krzysztofa Kobusa pod sygn. akt Km 216/24. We wniosku zażądano również zasądzenia od dłużnika na rzecz wierzyciela kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W niniejszej sprawie uiszczoną przez wierzyciela kwotą 100,- zł tytułem opłaty sądowej od wniosku zaliczono na poczet zaliczki na kuratora. Kwota ta wraz z zapłaconą na wezwanie Sądu kwotą 342,80 zł zostanie dopiero spożytkowana przez Komornika w toku postępowania egzekucyjnego. Zgodnie bowiem z art. 13 ust. 2 ustawy o kosztach komorniczych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1357) do organu egzekucyjnego należy przyznanie wynagrodzenia kuratorowi ustanowionemu przez Sąd, a więc organ ten będzie władny do rozliczenia zaliczki w postanowieniu kosztowym kończącym postępowanie egzekucyjne. Brak było podstaw, aby o tych kwotach orzekać w ramach niniejszego postępowania

Odnosnie kosztów zastępstwa prawnego w postępowaniu o ustanowienie kuratora, to stanąć należało na stanowisku, że postępowanie zainicjowane niniejszym wnioskiem miało charakter *stricte* wypadkowy względem prowadzonego postępowania egzekucyjnego i należało je potraktować jako część szeroko pojętej sprawy egzekucyjnej. W konsekwencji przyznane wierzycielowi koszty zastępstwa prawnego w postępowaniu egzekucyjnym, o czym będzie orzekał finalnie Komornik, zawierają w sobie także wynagrodzenie za czynności niezbędne do zapewnienia prawidłowego toku tegoż postępowania, do której to kategorii czynności należy także postępowanie o ustanowienie kuratora dla nieznanego z miejsca pobytu dłużnika, którego ustanowienie warunkuje wszak nadanie sprawie dalszego biegu. Dodać należało, że przepisy rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności radców prawnych z dnia 22 października 2015 r. (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1935) nie przewidują osobnego wynagrodzenia w sprawie o ustanowienie kuratora dłużnika, a przewidują jedynie w § 8 ust. 1 pkt 7 wynagrodzenie za prowadzenie spraw egzekucyjnych (w ogólności). Wobec powyższego kosztami niezbędnymi do celowego prowadzenia egzekucji będą koszty wynagrodzenia pełnomocnika przyznane w ramach głównego postępowania egzekucyjnego i tylko takie winien ostatecznie zwrócić wierzycielowi dłużnik.

Mając powyższe na względzie orzeczono jak w punkcie III postanowienia.



Przebieg opisany z oryginałem  
wzrostem

Legnica, dnia 2025-06-25  
Sekretarz

Styl